

QUE EL JUEZ AVANCE SOBRE ACTIVOS DEL PAÍS

Presión conjunta ante Griesa para embargos

que buscan ahora los acreedores, argumentando que la Argentina no negocia, es que ese dinero se liquide y que Griesa avance con otros potenciales activos que el país tenga en la Argentina.

Desde el estudio que representa al país, el Cleary Gottlieb Steen & Hamilton (CGS&H), se interpreta la presentación de NML y EM como una presión ante Griesa a la espera de lo que el juez resuelva en la audiencia pactada para el 3 de marzo, donde el magistrado debe resolver la situación de los pagos de la deuda argentina que debe

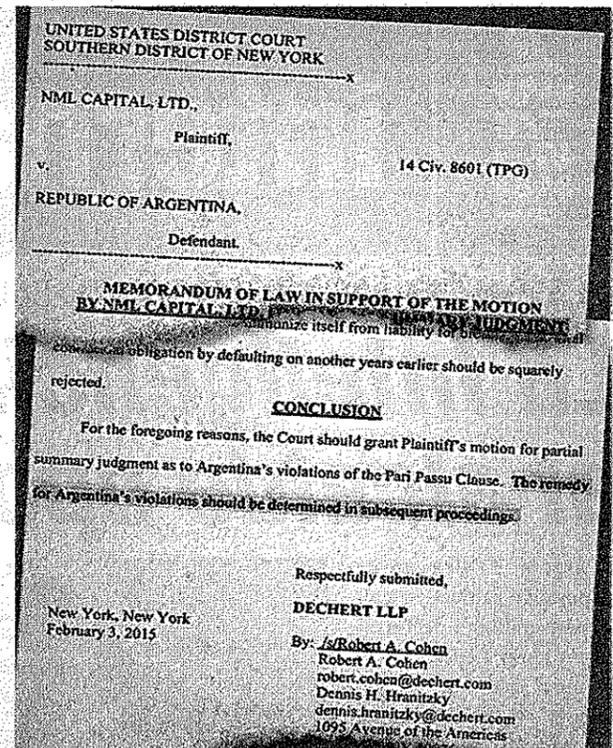
realizar el Citi. Los abogados Carmine Bocuzzi y Jonathan Blackman entienden además, en relación con los escritos, que es una presión conjunta a la par del comunicado que ayer emitió el "special master" Daniel Pollack sobre la falta de voluntad de la Argentina para sentarse a negociar y los cuatro comunicados rechazados que presentó el mediador desde la primera semana de enero (ver nota aparte).

En la estrategia, NML Capital y EM Ltd. buscarían además presionar al Gobierno argentino, invitando a los "me

too" a formar parte del fallo de 2012, para transformar el "juicio del siglo", que derivó en una sentencia negativa contra la Argentina por unos u\$s 1.660 millones a junio del año pasado (falta actualizar esa cifra, pero superaría ya los u\$s 1.900 millones) en una demanda que triplicaría ese dinero. Según REDD Latin America, empresa estadounidense especializada en finanzas latinoamericanas, "los 'me too', quienes vienen buscando los mismos derechos pari passu que NML Capital, Aurelius Capital y los otros tienen desde 2011, no podrán formar parte de este selecto club de holdouts sin que antes Griesa escuche los argumentos que los holdouts y la Argentina tienen a favor y en contra de un nuevo fallo pari passu". Para la empresa, "si Griesa falla a favor de los 'me

too', cosa muy probable, el fallo inicial del cual todos conocemos por u\$s 1.330 millones se elevará unos u\$s 5.200 millones, cifra aproximada que representa las demandas presentadas por los 12 'me too' que, hasta el día de hoy, han cualificado, según Cleary, para ser incluidos en un posible nuevo fallo pari passu de Griesa en abril o mayo". Interpreta además que "para la Argentina, este posible fallo no cambiaría, en principio, el problema central: una deuda impaga al 7% de los bonistas que eligieron no participar de los canjes de 2005 y 2010. Cambia considerablemente para los 'me too', que ya no serán considerados como tales si no que gozarán del mismo 'seniority' que NML Capital, Aurelius Capital y el resto frente a las demandas que poseen contra el país".

EM es el fondo de Kenneth Dart, el principal acreedor del país de títulos públicos en default. Se calcula que sus bonos impagos sumarían unos 1.800 millones de dólares, por los que originalmente (entre noviembre de 2001 y marzo de 2002),



NML Elliott, de Paul Singer, presentó un escrito ante Griesa para que acelere embargos contra la Argentina. EM (Dart) entregó uno idéntico.

pagó menos de u\$s 300 millones. Dart esperó pacientemente que la causa generada por las presentaciones de Elliott, Olifant, Aurelius y ACP Master, entre otros, avanzara y se definiera en los tribunales de los Estados Unidos, para luego

sumarse en el momento en que Griesa llamara a los "me too" a que incluyeran sus reclamos. De esta manera, Dart se ahorró millones de dólares en abogados, pese a ser el fondo buitre con mayor cantidad de títulos públicos en default.

Cristina no quiere negociar

El abogado designado para mediar entre los fondos de inversión y el Gobierno de Cristina de Kirchner fue nombrado el año pasado por Thomas Griesa para intentar acercar a las partes en un acuerdo negociado luego de que los acreedores ganaran la batalla judicial en los tribunales norteamericanos. Las gestiones

invitación de los tenedores de bonos" pese al vencimiento de la cláusula Rights Upon Future Offers (RUFO).

El abogado designado para mediar entre los fondos de inversión y el Gobierno de Cristina de Kirchner fue nombrado el año pasado por Thomas Griesa para intentar acercar a las partes en un acuerdo negociado luego de que los acreedores ganaran la batalla judicial en los tribunales norteamericanos. Las gestiones

fracasaron la última semana de julio, cuando los fondos buitre litigantes no aceptaron la oferta argentina de repetir el proceso de reestructuración de deuda según los términos del llamado del Gobierno de 2010. Luego de esas negociaciones de Nueva York, de las que participó directamente el ministro de Economía, Axel Kicillof, sólo hubo contactos esporádicos entre Pollack, los abogados de los fondos buitre y los representantes legales argentinos del estudio CGS&H. Hacia fines de noviembre, Pollack se dio por vencido y les comunicó a los abogados que esperaba a que la RUFO cumpliera su ciclo el 31 de diciembre pasado. El "special master" le comunicó a fines de diciembre a CGS&H que en los primeros días de enero de 2015 llegaría la primera invitación al estudio para que éste la derivara a Buenos Aires; sin que haya respuesta desde la Argentina.

Según Pollack, en el comunicado difundido ayer, la RUFO fue utilizada por la Argentina como razón que justificaba su "incapacidad para negociar" hasta que venciera, dijo Pollack en un breve comunicado.

Después de que expirara, el mayor fondo de inversión que reclama a la Argentina, NML Elliott, apoyado por otros, invitó al Gobierno, a través de Pollack, para volver a la mesa de negociaciones y retomar las conversaciones que se suspendieron el año pasado. La invitación, agrega el mediador, fue hecha "sin precondiciones" y ofrecía llegar a un acuerdo "sin ningún tipo de pago en efectivo", a la espera de que se negociaran los detalles.

Presión en Inglaterra

La presión no hace al fondo de la que es una medida que tenía que pagar consecuencias de un default y éste ya fue declarado. Que los pagos ahora no modifica la situación del default técnico ha sido. Tampoco esos fondos pue-

rían por la jurisdicción de Estados Unidos. Nuevamente la realidad supera a la teoría. Para ello el BoNY debería arriesgar su licencia como trustee en Nueva York. En efecto, el BoNY como trustee está autorizado y registrado en Nueva York y sujeto a las leyes y jurisdicción de Nueva York. Aunque las transferencias no pasen por Estados Unidos, los actos y decisiones estarán emanados del BoNY (institución regida por el estado de Nueva York) y por lo tanto estarían violando la "injunction" arriba mencionada. Si bien Griesa podría dudar en acusar a un Estado soberano como la Argentina "in contempt of court", no dudaría en hacerlo con el BoNY.

Entre los efectos positivos del fallo para la Argentina vale la pena tener en cuenta entre otros que la decisión despeja cualquier duda que pudieran tener bancos o inversores europeos sobre futuras emisiones que la Argentina quisiera emitir bajo esa jurisdicción en búsqueda de fuentes de financiación externa, y en cuanto a los fondos que iniciaron el juicio en Inglaterra, obtener una sentencia declarativa que pudieran usar en futuras acciones, ya sea como defensa o para petitionar futuras acciones legales. La reacción del mercado fue más que positiva. El valor de los euro bonds subió casi un 4%.

THE NEW SCHOOL

OLA | OBSERVATORY ON LATIN AMERICA
OBSERVATORIO LATINO AMERICANO

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN

BECA

2015-2016

Esta quinta edición se amplía a cuatro becas y a toda América Latina y el Caribe

Para la formación y promoción de jóvenes líderes de América Latina y el Caribe, con experiencia tanto en el campo académico como en el servicio público.

La beca consiste en una estadía de dos semanas en **The New School University**, durante las cuales el becario presentará sus trabajos ante estudiantes y académicos de Nueva York, se entrevistará con líderes políticos y sociales y realizará visitas a organismos gubernamentales locales y multinacionales, además de museos y bibliotecas universitarias y públicas.

Más información en:
<http://www.becanestorkirchner.org>

RECEPCIÓN DE SOLICITUDES HASTA EL 25 DE MAYO DE 2015